IX kadencja

SEJM RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

KANCELARIA SEJMU
Biuro Komisji Sejmowych

PEŁNY ZAPIS PRZEBIEGU POSIEDZENIA

■ **Komisji Kultury i Środków Przekazu (nr 4)**

z dnia 19 grudnia 2019 r.

Pełny zapis przebiegu posiedzenia

Komisji Kultury i Środków Przekazu (nr 4)

19 grudnia 2019 r.

Komisja Kultury i Środków Przekazu, obradująca pod przewodnictwem posła **Piotra Babinetza (PiS),** przewodniczącego Komisji, rozpatrzyła:

– sprawozdanie podkomisji nadzwyczajnej o poselskich projektach uchwał w sprawie wyrażenia uznania dla laureatki Nagrody Nobla Olgi Tokarczuk (druki nr 47 i 59).

W posiedzeniu udział wzięli pracownicy Kancelarii Sejmu: **Joanna Góral, Eliza Kalita** – z sekretariatu Komisji w Biurze Komisji Sejmowych oraz **Maria Iwaszkiewicz** i **Urszula Sęk** – legislatorzy z Biura Legislacyjnego.

Przewodniczący poseł Piotr Babinetz (PiS):

Dzień dobry państwu.

Otwieram posiedzenie Komisji Kultury i Środków Przekazu.

Stwierdzam kworum.

W porządku dziennym posiedzenia mamy rozpatrzenie sprawozdania podkomisji nadzwyczajnej o poselskich projektach uchwał w sprawie wyrażenia uznania dla laureatki Nagrody Nobla Olgi Tokarczuk (druki nr 47 i 59).

Jeśli nie usłyszę sprzeciwu uznam, że Komisja przyjmuje zaproponowany porządek obrad.

Nie słyszę sprzeciwu.

Przed posiedzeniem otrzymali państwo sprawozdanie podkomisji. O zreferowanie prac podkomisji proszę jej przewodniczącego pana posła Jacka Świata, proszę bardzo.

Poseł Jacek Świat (PiS):

Panie przewodniczący, szanowni państwo, dziś przed południem spotkała się podkomisja nadzwyczajna rozpatrująca poselskie projekty uchwał w sprawie wyrażenia uznania dla pani Olgi Tokarczuk. Otrzymali państwo efekty pracy podkomisji.

Podkomisja uznała, że potrzebny jest projekt kompromisowy, który będzie w stanie poprzeć przytłaczająca większość posłów. Stąd projekt mocno różni się od projektów, które pierwotnie wpłynęły do Komisji.

Dziękuję.

Przewodniczący poseł Piotr Babinetz (PiS):

Bardzo dziękuję przewodniczącemu podkomisji.

W takim razie przechodzimy do szczegółowego rozpatrzenia sprawozdania podkomisji.

Zaczynamy od tytułu uchwały.

Czy są uwagi do tytułu uchwały?

Bardzo proszę, pani przewodnicząca Iwona Śledzińska-Katarasińska.

Poseł Iwona Śledzińska-Katarasińska (KO):

Ta uwaga będzie miała swoje konsekwencje w tekście, ale proponuję, by tytuł zakończyć na słowach: „otrzymania przez Olgę Tokarczuk Nagrody Nobla”, bez wskazywania roku. Przy innych akapitach wyjaśni się dlaczego o tym mówię… może od razu powiem?

Przewodniczący poseł Piotr Babinetz (PiS):

Proszę od razu powiedzieć.

Poseł Iwona Śledzińska-Katarasińska (KO):

To jest jakby pakiet. W pierwszym akapicie jest mowa o tym, że Olga Tokarczuk dołączyła do grupy laureatów Nagrody Nobla. Dołączyła w 2019 r., więc proponuję, żeby była tu mowa o 2019 roku. Natomiast w przedostatnim akapicie jest prawidłowa informacja, że nagroda jest za rok 2018.

Żeby ludziom tak bardzo nie mąciło się w głowie to rok 2018 wyrzućmy z tytułu i wtedy będzie to jasne.

To taka łączna poprawka.

Przewodniczący poseł Piotr Babinetz (PiS):

Dziękuję bardzo.

Czy są inne uwagi do tytułu projektu uchwały?

Nie ma.

W takim razie, w związku ze zmianą zasady procedowania, na tym etapie zajmujemy się jedynie poprawkami. Czy jest zgoda na przyjęcie poprawki zaproponowanej przez panią przewodniczącą Iwonę Śledzińską-Katarasińską?

Jest zgoda.

Przechodzimy do pierwszego akapitu. Czy są uwagi do pierwszego akapitu, proszę bardzo?

Nie ma uwag.

Biuro Legislacyjne, proszę bardzo.

Legislator w Biurze Legislacyjnym Kancelarii Sejmu Urszula Sęk:

Rozumiem, że to była uwaga pani poseł Katarasińskiej, że zmieniamy rok?

Przewodniczący poseł Piotr Babinetz (PiS):

Tak.

Dobrze.

Przyjęta była jedynie poprawka tytułu, zatem teraz prosimy panią przewodniczącą o sprecyzowanie przez panią przewodniczącą poprawki do pierwszego akapitu.

Poseł Iwona Śledzińska-Katarasińska (KO):

Podpisałam łączną poprawkę: „dołączyła w 2019 r.”.

Przewodniczący poseł Piotr Babinetz (PiS):

Dziękuję bardzo.

Czy są inne uwagi do pierwszego akapitu?

Jeśli nie ma to, czy jest zgoda na przyjęcie poprawki do pierwszego akapitu?

Jest zgoda, dziękuję.

Przechodzimy do drugiego akapitu.

Proszę bardzo, pani poseł Prokop.

Poseł Małgorzata Prokop-Paczkowska (Lewica):

Prokop-Paczkowska.

Przewodniczący poseł Piotr Babinetz (PiS):

Przepraszam, chciałem tak szybciej.

Poseł Małgorzata Prokop-Paczkowska (Lewica):

Rozumiem.

Tutaj mamy wątpliwość, czy cudzysłów nie powinien się kończyć i potem zaczynać po słowach: „mówiła pisarka w swojej mowie noblowskiej”. Czyli, pierwsze zakończenie cytatu po słowach: „…bez związku” i drugi raz powinien zaczynać się od: „chciwość…”.

Przewodniczący poseł Piotr Babinetz (PiS):

Dobrze.

Czy Biuro Legislacyjne w tej sprawie?

Legislator Urszula Sęk:

Na podkomisji była dyskusja, ponieważ był ten cudzysłów, ale później zaczynało się z dużej litery po myślniku i też mieliśmy wątpliwości.

To było konsultowane z językoznawcami. Ustaliliśmy, że są jakby dwa cytaty przedzielone wtrąceniem. Językoznawcy uznali, że tak będzie prawidłowo, że – po prostu – jest na początku i na końcu. To jest uzgodnione.

Przewodniczący poseł Piotr Babinetz (PiS):
Czy pani poseł Małgorzata Prokop-Paczkowska zgadza się z tą interpretacją?

Poseł Małgorzata Prokop-Paczkowska (Lewica):
Tak, oczywiście, zawsze lepiej się douczyć zasad języka polskiego.

Przewodniczący poseł Piotr Babinetz (PiS):
Czy są inne uwagi, poprawki?

Proszę, pan poseł Grzegorz Braun – oczywiście, poprawki do drugiego akapitu.

Poseł Grzegorz Braun (Konfederacja) – spoza składu Komisji:
Szanowni państwo, kłaniam się, szczęść Boże.

Już drugi dzień ta Komisja zajmuje się czymś, czym żadną miarą zajmować się nie powinna, gdyż ani Sejm Rzeczypospolitej, ani – w szczególności – ta Komisja nie powinna wprowadzać do przestrzeni publicznej przedmiotów nie związanych istotowo z polską państwowością, z prawem, sprawiedliwością…

Poseł Joanna Lichocka (PiS):
Bardzo przepraszam, ale chciałabym, żebyśmy na tym etapie rozmawiali o konkretnych poprawkach do akapitu. Wczoraj bardzo cierpliwie wysłuchaliśmy pana uwag, z wieloma z nich można było się zgodzić, natomiast…

Poseł Grzegorz Braun (Konfederacja) – spoza składu Komisji:
Rozumiem, że pani przewodnicząca Lichocka będzie występować jako recenzentka wszystkich uwag na wszystkich komisjach, które zaszczyca swoją obecnością?

Poseł Joanna Lichocka (PiS):
Panie pośle, mam prośbę abyśmy na tym etapie zgłaszali merytoryczne poprawki bez wykładów na temat tego, co napisała lub nie napisała, pani Tokarczuk, bo tę dyskusję już przerobiliśmy.

Poseł Grzegorz Braun (Konfederacja) – spoza składu Komisji:
Najwyraźniej nie wszyscy i nie dość gruntownie.

Poseł Joanna Lichocka (PiS):
Rozumiem, ale poproszę o konkrety.

Przewodniczący poseł Piotr Babinetz (PiS):
Panie pośle, proszę posłuchać chwileczkę, bo rzeczywiście jesteśmy na etapie szczegółowego rozpatrywania tego projektu i w związku z tym, w tej chwili jesteśmy na etapie rozpatrywania poprawek i uwag do drugiego akapitu, więc prosiłbym o skupienie się na drugim akapicie, bo musimy postępować naprzód.

Poseł Grzegorz Braun (Konfederacja) – spoza składu Komisji:
Szanowni państwo zabierają się za materię tak wrażliwą jak kultura, literatura a przedkładają samym sobie tekst, który jest obciążony, na moje oko, co najmniej jednym błędem ortograficznym, błędem gramatycznym, który *nota bene* popełnia w sposób dość żenująco-kompromitujący dla siebie sama noblistka, którą państwo tutaj fetują.

Konkretnie – w języku polskim nie stawiamy znaków diakrytycznych, znaków przestankowych jeden po drugim w najbliższym sąsiedztwie, więc powinni państwo zdecydować się czy myślnik albo kropka.

Proszę samemu odliczyć, która linijka, to nie jest długi tekst.

Dalej szanowni państwo cytują (rozumiem, że to jest cytat) wypowiedź literatki. Odczytuję: „…sprowadziły świat do statusu przedmiotu,…” (świat trudno sprowadzić do statusu, to samo w sobie jest pewną niezręcznością literacką, ale przejdźmy nad tym do porządku) „…który można ciąć na kawałki, używać i niszczyć”.

Otóż, w języku polskim nie powiemy: „który można używać”, tylko: „którego możemy używać”. Gdyby autorka użyła tutaj na przykład słowa „zużywać” lub „nadużywać”

to wtedy mogłaby zostawić słówko „który". Nie uczyniła tego a zatem dała wyraz swojej ograniczonej kompetencji językowej w polszczyźnie.

Państwo mogą się śmiać… nie wiem, czy z noblistki, którą usiłują przedstawić narodowi jako wzorzec cnót wszelkich i talentów literackich oraz kompetencji, w tym także językowych, czy śmieją się państwo sami z siebie… nie oczekuję natychmiastowej odpowiedzi.

Dalej, szanowni państwo, próbowałem na to zwrócić uwagę już w dniu wczorajszym, ale odpowiedzią było natychmiastowe buczenie, więc powtórzę dzisiaj licząc na to, że prezydium zapewni mi możliwość dopowiedzenia zdania do końca. Zatem, czy zabierając się za dzieło takiej uchwały i pochwały pisarki i rozpoznając jej tożsamość narodową i literacką jako przynależną polskości, czy nie popełniają państwo pewnego nadużycia i pewnej uzurpacji, co mogłoby wynikać z laudacji wygłoszonej przez członka wysokiej kapituły Komitetu Noblowskiego, który w swoim wystąpieniu sprzed niewielu dni przypisał pani Oldze Tokarczuk afiliację raczej do kultury judaizmu niż do polskiego kręgu kulturowego?

Zatem, proszę zastanowić się, czy nie popełniają państwo pewnego nadużycia, czy nie wychodzą przed szereg, czy nie śpieszą się troszkę z fetowaniem pani Olgi Tokarczuk jako polskiej pisarki sławiącej imię Rzeczypospolitej, skoro inni ludzie – i to tak prominentni i dla państwa autorytatywni jak przedstawiciele Komitetu Noblowskiego – traktują ją jako wyrazicielkę etosu raczej żydowskiego niż polskiego?

To pod rozwagę a, co do błędów ortograficznych i gramatycznych – na litość boską! – niech nie kanonizują państwo tych błędów przez kierowanie pod obrady Wysokiej Izby tekstu nimi obarczonego.

Dziękuję za uwagę.

Przewodniczący poseł Piotr Babinetz (PiS):

Dziękuję.

Rozumiem, że tutaj jest poprawka w drugim akapicie, w piątym wersie, po słowach „pisarka w swej mowie noblowskiej" jest kropka i pauza?

Poseł Grzegorz Braun (Konfederacja) – spoza składu Komisji:

Szanowny panie przewodniczący, ponieważ od początku dystansuję się od samego projektu występowania z taką uchwałą, w związku z tym w żadnym wypadku proszę nie traktować moich wystąpień jako wnoszących jakiekolwiek poprawki do projektu i tak poronionego, ale – jeśli komuś leży na sercu jakość językowa, formalna tekstu to może wyciągnie wnioski z tego, co powiedziałem.

Przewodniczący poseł Piotr Babinetz (PiS):

Jednak praktyczna praca parlamentarzysty na posiedzeniu komisji polega na zgłaszaniu poprawki, jeżeli dostrzegł jakąś ułomność lub słabość.

Czy są inne uwagi do tego akapitu?

Poseł Małgorzata Prokop-Paczkowska (Lewica):

Zastanówmy się, czy państwo nam pomogą w podjęciu decyzji czy należy pozostawić kropkę i myślnik, a – panie pośle – nie mówimy: „w dniu wczorajszym" tylko: „wczoraj".

Przewodniczący poseł Piotr Babinetz (PiS):

Dobrze.

Proszę, Biuro Legislacyjne w sprawie tej poprawki… ewentualnej propozycji poprawki.

Legislator Urszula Sęk:

To było konsultowane z językoznawcami. Teraz, tak na szybko, zastanawiam się, żeby uniknąć tego kłopotu, czy ma być kropka czy, ewentualnie, myślnik… może, po prostu, zacząć od tego, że „W swej mowie noblowskiej pisarka mówiła…".

Oni widzieli tekst, który był im przesłany.

Poseł Piotr Adamowicz (KO):

Jeżeli mogę prosić…

Legislator Urszula Sęk:

Językoznawcy widzieli tekst, był im przesłany.

Przewodniczący poseł Piotr Babinetz (PiS):

Proszę, pan poseł Adamowicz.

Poseł Piotr Adamowicz (KO):

Na tej sali jest kilku dziennikarzy – to jest kwestia *stricte* redakcyjna, umówmy się… pani poseł Lichocka też ma doświadczenie redakcyjne.

Jeśli można… propozycja na szybko konsultowana z panem Zimochem. W dziennikarstwie jest coś takiego jak podprowadzenie do cytatu i jest to tu zrobione. Mówię jako wieloletni dziennikarz, który przechodził przez ileś korekt.

Propozycja jest taka: z narracji wylatuje kropka, robimy dwukropek i robimy myślnik, bo to jest podprowadzenie pod cytat. Zamykamy cudzysłów. Przenosimy akapit i robimy nowy akapit, który zaczyna się od myślnika i cudzysłowu: „– Chciwość, brak szacunku…" i dalej w ciągu".

I tyle, wtedy jest to czytelne.

Natomiast, jeśli mogę prosić, panie pośle Braun – nie jest naszą rzeczą korygować w uchwale, ewentualne, błędy językowe, składniowe twórców.

I tyle.

Przewodniczący poseł Piotr Babinetz (PiS):

Oczywiście, o tym nie dyskutujemy, jest tylko sprawa ,czy usuwamy kropkę bądź…

Poseł Piotr Adamowicz (KO):

Można usunąć i wtedy jest to logiczne w ciągu, jeżeli pozostawimy myślnik. Natomiast, jeśli postawimy kropkę, to…

Przewodniczący poseł Piotr Babinetz (PiS):

Dobrze, propozycja jest taka, żeby usunąć kropkę.

Czy to wymaga zgłoszenia formalnej poprawki, czy nie?

Nie.

Czy jest zgoda na taką zmianę polegającą na usunięciu kropki w drugim akapicie w piątym wersie?

Jeśli jest zgoda to usuwamy. Czy do drugiego akapitu są jeszcze…

Proszę bardzo, Biuro Legislacyjne.

Legislator Urszula Sęk:

Pozostaje myślnik i „Chciwość…" z dużej litery, czy tak?

Przewodniczący poseł Piotr Babinetz (PiS):

Tak, dobrze.

Rozumiem, że jest zgoda.

Czy są inne uwagi do drugiego akapitu?

Rozumiem, że nie ma.

Przechodzimy do trzeciego akapitu, czy są uwagi do trzeciego akapitu?

Mam uwagę do trzeciego akapitu – tutaj, w powiązaniu z akapitem czwartym. Mamy tutaj sformułowanie w trzecim akapicie w pierwszym wersie: „wyraża", w pierwszym wersie czwartego akapitu również słowo „wyraża".

Ponadto, porównałem ten projekt uchwały dotyczącej osoby żyjącej, działającej z podobnym projektem dotyczącym upamiętnienia setnej rocznicy urodzin pani Marii Mireckiej-Loryś i tam, w ostatnim akapicie, było takie ładne sformułowanie: „pragnie wyrazić uznanie".

Proponowałbym, żeby w trzecim akapicie dokonać zmiany, która polegałaby na tym, że obecny zapis zostałby zmieniony i brzmiałby: „Sejm Rzeczpospolitej Polskiej pragnie wyrazić uznanie dla Olgi Tokarczuk – laureatki literackiej Nagrody Nobla za 2018 r.".

Proszę bardzo, pani poseł Małgorzata Prokop-Paczkowska.

Poseł Małgorzata Prokop-Paczkowska (Lewica):

Chciałabym mieć głos przeciwny: „wyrażamy uznanie" a nie: „pragniemy je wyrazić".

Przewodniczący poseł Piotr Babinetz (PiS):

Ale w następnym akapicie znowu mamy: „Sejm wyraża" i w ten sposób unikniemy…

Poseł Małgorzata Prokop-Paczkowska (Lewica):

Rozumiem.

Przewodniczący poseł Piotr Babinetz (PiS):

Myślę, że to jest ładne sformułowanie, że „pragnie wyrazić uznanie", ale to, oczywiście, jest zdanie przeciwne.

Czy są inne uwagi do trzeciego akapitu?

Poseł Małgorzata Prokop-Paczkowska (Lewica):

Możemy słowo: „wyraża" w trzecim akapicie zamienić na inne. W akapicie czwartym również mamy słowo: „wyraża".

Poseł Piotr Adamowicz (KO):

Słuchajcie, w czwartym akapicie można zrobić jeszcze inny wist, mianowicie: „Sejm przyjmuje z satysfakcją i dumą…" i w ciągu jak *in extenso* leci…

Przewodniczący poseł Piotr Babinetz (PiS):

Dobrze.

Dojdziemy do czwartego akapitu, teraz akapit trzeci.

Poseł Piotr Adamowicz (KO):

…omijamy podwójne „wyraża".

Przewodniczący poseł Piotr Babinetz (PiS):

To zobaczymy.

W takim razie, kto jest za tym, żeby w trzecim akapicie dokonać poprawki i żeby był zapis: „Sejm Rzeczpospolitej Polskiej pragnie wyrazić uznanie dla Olgi Tokarczuk – laureatki literackiej Nagrody Nobla za 20..."

„Pragnie wyrazić uznanie" – myślę, że to jest takie…

Pani poseł zgłosiła sprzeciw i dlatego będziemy głosować.

Jest po polsku…

Proszę bardzo, pani przewodnicząca Joanna Scheuring-Wielgus, proszę bardzo.

Poseł Joanna Scheuring-Wielgus (Lewica):

Szanowni państwo, naprawdę dziś rano zebraliśmy się o dziewiątej i była bardzo dobra dyskusja. Zrobiliśmy wszystko, żeby ta uchwała zadowoliła wszystkich. Naprawdę, nie zmieniajmy tu już niczego w trzecim i czwartym akapicie, bo to jest OK, naprawdę. To wszystko dobrze brzmi. Za moment doprowadzimy do dyskusji, która była wczoraj, która dziś jest już niepotrzebna.

Pomiędzy dziewiątą a dziesiątą naprawdę była rzeczowa dyskusja. Wspólnie wypracowaliśmy konsens i uważam, że debatowanie teraz nad kolejnymi słowami i zmienianie tego jest, po prostu, kompletnie bez sensu. Zróbmy chociaż raz, wyjdźmy poza, nie wiem… swoje ciała i zróbmy coś OK.

Po to wybraliśmy ten dziewięcioosobowy zespół, żeby coś ustalił i teraz czepianie się kolejnych słówek to jest strata czasu.

Przewodniczący poseł Piotr Babinetz (PiS):

Dobrze, dziękuję bardzo.

Rozumiem, że sprawa jest przedyskutowana. Są różne zdania, pozostaje nam przegłosować.

W takim razie kto z państwa posłów jest za wprowadzeniem poprawki do akapitu trzeciego?

Proszę o podniesienie ręki.

Poseł Iwona Śledzińska-Katarasińska (KO):

Ale jaka jest treść?

Przewodniczący poseł Piotr Babinetz (PiS):

Dobrze, przeczytam jeszcze raz akapit trzeci po wprowadzeniu poprawki, którą państwo posłowie mogliby zaakceptować: „Sejm Rzeczypospolitej Polskiej pragnie wyrazić uznanie dla Olgi Tokarczuk – laureatki literackiej Nagrody Nobla za 2018 r.”.

Kto jest za tą poprawką? Proszę o podniesienie ręki.

Dziękuję bardzo.

Kto jest przeciw?

Dziękuję bardzo.

Kto się wstrzymał?

Rozumiem, że nikt się nie wstrzymał.

Proszę o odczytanie wyniku.

Sekretarz Komisji Eliza Kalita:

Czternaście głosów za, dwanaście głosów przeciw.

Przewodniczący poseł Piotr Babinetz (PiS):

Dziękuję bardzo, poprawka została wprowadzona.

Przechodzimy do akapitu czwartego.

Wiem, że tu poprawkę miało Biuro Legislacyjne, ale może wcześniej pani poseł Paulina Matysiak, proszę bardzo.

Poseł Paulina Matysiak (Lewica):

Mam poprawkę dotyczącą drugiej linijki. Chodzi o to, żeby sformułowanie: „największą liczbą Nagród Nobla z dziedziny literatury” zamienić na: „największą liczbą Nagród Nobla w dziedzinie literatury”, ponieważ Nagroda Nobla jest przyznawana w dziedzinie… myślę, że to będzie lepiej brzmiało i nie będziemy wprowadzali zamieszania, które może pojawić się w momencie, w którym ktoś sięgnie do tej uchwały.

Przewodniczący poseł Piotr Babinetz (PiS):

Dobrze, to była poprawka pani poseł.

Jeszcze Biuro Legislacyjne, proszę bardzo.

Legislator Urszula Sęk:

Ten tekst przesłaliśmy językoznawcom i jest ich propozycja do ostatniego akapitu, która *de facto* sprowadza się do innego ujęcia drugiego zdania – tak, żeby zachować treść i dopracować to stylistycznie. Mogą państwo to zaakceptować. Widzę, że to wypadło i na początku akapitu należałoby podkreślić, że „Sejm Rzeczypospolitej Polskiej…”, żeby we wszystkich akapitach było tak samo.

Ten akapit miałby następujące brzmienie: „Sejm Rzeczypospolitej Polskiej wyraża satysfakcję i dumę, że Polska znalazła się wśród ośmiu krajów z największą liczbą Nagród Nobla w dziedzinie literatury. Powodem do radości jest to, że owo wyróżnienie upowszechnia polską literaturę na całym świecie i zasłużenie potwierdza jej wysoką pozycję”.

Przewodniczący poseł Piotr Babinetz (PiS):

Rozumiem, że to, co pani przedstawiła, zawiera poprawkę pani poseł?

Dobrze.

Czy są inne głosy w sprawie akapitu czwartego?

Jeśli nie ma, to kto jest za przyjęciem łącznej poprawki do akapitu czwartego? Proszę o podniesienie ręki. (26).

Dziękuję bardzo, poprawka została przyjęta.

Kto jest przeciw? (0)

Kto się wstrzymał? (0).

Poprawka została przyjęta jednogłośnie.

Tym samym przepracowaliśmy cały projekt uchwały, teraz poddaję głosowanie wniosek o przyjęcie całego projektu uchwały wraz z przyjętymi poprawkami.

Kto jest za przyjęciem tego projektu?

Proszę o podniesienie ręki.

Dziękuję bardzo.

Kto jest przeciw?
Dziękuję.
Kto się wstrzymał?
Dziękuję.
Proszę podać wynik.

Sekretarz Komisji Eliza Kalita:
Dwadzieścia pięć głosów za, nikt nie był przeciw, jeden głos wstrzymujący.

Przewodniczący poseł Piotr Babinetz (PiS):
Dziękuję bardzo.
Uchwała znakomitą większością głosów została rekomendowana Wysokiej Izbie.
Teraz pozostaje nam wybrać posła-sprawozdawcę. Pracowaliśmy w oparciu o projekt Koalicji Obywatelskiej.
Proszę bardzo, pani poseł Joanna Scheuring-Wielgus.

Poseł Joanna Scheuring-Wielgus (Lewica):
Wydaje mi się, że byłoby sprawiedliwiej. gdyby sprawozdawcą była pani poseł Joanna Lichocka. Jednak większość uwag była z jej uchwały i byłoby dobrze gdyby doprowadziła to do końca.
Nie wiem, czy pani poseł wyraża zgodę?

Przewodniczący poseł Piotr Babinetz (PiS):
Dobrze, dziękuję bardzo.
Pani przewodnicząca Śledzińska-Katarasińska.

Poseł Iwona Śledzińska-Katarasińska (KO):
Kontynuując myśli pana przewodniczącego, chciałabym zaproponować pana posła Tomasza Zimocha. Wydaje mi się, że inicjatywa, która była w klubie Koalicji Obywatelskiej warta jest tego, żebyśmy chociaż mieli sprawozdawcę – niczego nie ujmując wkładowi pani przewodniczącej Lichockiej.

Przewodniczący poseł Piotr Babinetz (PiS):
Dziękuję.
Mamy zgłoszone kandydatury.
Pani poseł Joanna Lichocka.

Poseł Joanna Lichocka (PiS):
Uważam, że ponieważ pan poseł Zimoch był autorem wniosku, nad którym pracowaliśmy, to jemu należy się pierwszeństwo.

Przewodniczący poseł Piotr Babinetz (PiS):
Dziękuję bardzo.
Czy pan poseł Tomasz Zimoch wyraża zgodę i mógłby być sprawozdawcą Komisji?

Poseł Tomasz Zimoch (KO):
Tak, wyrażam zgodę, chociaż oczywiście piękny i aksamitny głos pani poseł dobrze zabrzmiałby w sali sejmowej, ale rozumiem, że nie ma pani sejmowej karty mikrofonowej i to dlatego.
Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Piotr Babinetz (PiS):
Dziękuję bardzo.
Jeśli nie usłyszę sprzeciwu, rozumiem, że Komisja wybrała pan posła Tomasza Zimocha na sprawozdawcę Komisji.
Nie słyszę sprzeciwu.
Przypominam jeszcze paniom i panom posłom o ważnej sprawie, żeby zgłaszać propozycje do porządku pracy Komisji na pierwsze półrocze przyszłego roku. Nie wiem, czy Komisja jeszcze się zbierze, ale chyba nie, to życzę wszystkim państwu zdrowych, radosnych i pogodnych Świąt Bożego Narodzenia.
Dziękuję państwu za udział w posiedzeniu i zamykam posiedzenie.